|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:3** |
| **בפני** | **כב' הרשם שמעון רומי** | | |
| **נתבע** | | **יוסף שעאר** | |
| **נגד** | | | |
| **תובעת** | | **סלקום ישראל בע"מ – ח"פ 511930125** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

ביום 17/7/2017 באין הגנה מעם הנתבע ניתן פסק דין כעתירת כתב התביעה שהגישה התובעת.

ביום 8/3/2018 הוגשה ע"י הנתבע **"בקשה דחופה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הגנה ומתן אורכה להגשת כתב הגנה והעברת התיק לבימ"ש השלום בעכו, וכן להורות על עיכוב ביטול כל הליכי ההוצל"פ המתנהלים כנגד המבקש".**

הבקשה בת 8 העמודים נסמכת בתצהיר המבקש ובו מוצהרות העובדות הבאות:

הנתבע לא הגיש כתב הגנה כיון שלא ידע ולא יכול היה לדעת אודות התביעה.

לראשונה נודע לו ביום 17/1/2018 לאחר הטלת עיקול על חשבון הבנק שלו.

מעולם לא קיבל המצהיר עותק מכתב התביעה מאז נפתחה וגם לא את פסק הדין ואף לא אזהרה בתיק ההוצאה לפועל שנפתח לביצועו.

טענות המשיבה או מי מטעמה אודות מסירת כתב התביעה לאחיו היא טענה שקרית ומכל מקום, אחיו הוא קטין.

לפי המבקש הגנה מפני התביעה בדמות טענתו, כי מסמכי כתב התביעה אינם קשורים בו באופן כלשהו, מעולם לא חתם על הסכם כלשהו בעניין רכישת ציוד וקבלת שירותים מן התובעת.

בעבר הגיש תלונה במשטרה כשחש כי נפל קורבן והתלונה מיום 6/2/2017 צורפה כנספח א'.

עוד מצהיר המבקש, כי נסתבר לו כי הוא חשף לתביעות דומות מחברות תקשורת אחרות, זולת התובעת כאן וכל זאת בגין רכישת מכשירים בעשרות אלפי שקלים שמעולם לא ידע עליהם.

הערת בימ"ש: עיון בבקשת התובעת למתן פסק דין בהעדר הגנה מלמד, כי כתב התביעה נמסר לנתבע באמצעות אחיו (עלי) שהוא בן משפחה הגר עמו ונראה למוסר שמלאו לו 18 שנים. עובדות אלו מעוגנות בתצהיר המוסר שאומת ביום 31/5/2017, הוא גם מועד המסירה.

**תגובת התובעת** הוגשה ביום 21/3/2018, זו מציינת את העובדות הבאות:

המבקש קיבל את כתב התביעה ביום 31/5/2017 באמצעות מסירה לידי אחיו בביתם, ביום 17/7/2017 ניתן פסק דין, ביום 25/8/2017 נמסר פסק הדין למבקש ולאחר מכן נמסרה לו האזהרה בתיק ההוצל"פ שנפתח לביצוע פסק הדין.

התובעת מציעה לזמן את המוסר לחקירה.

**תשובת המבקש לתגובת המשיבה** הוגשה ביום 27/3/2018 ובה שב המבקש על טיעוניו מהם עולה, כי מעולם לא קיבל לידיו את כתב התביעה, כמו גם את פסק הדין או אזהרה בתיק ההוצל"פ.

גם המבקש סבור, כי ראוי לזמן את המוסר/ים.

בחנתי את טענות שני הצדדים ודומני, כי שני הצדדים מתעלמים מכך שניתן לחסוך דיון במעמד המוסר/ים, אם אך היו מובאים סימוכין נאותים לגילו של אח עלי.

על פני הדברים איני רואה סתירה בין טענות המבקש המציין ומצהיר, כי לא קיבל את כתב התביעה, פסק הדין והאזהרה לחייב בתיק ההוצל"פ, לבין הסימוכין שהוגשו ע"י התובעת למסירת כתב התביעה והזמנה לדין לאחיו.

אין בפני סימוכין כלשהם להיות האח עלי קטין מחד, ומאידך היותו קטין אינו בסתירה להצהרת המוסר, כי נראה היה לו שהוא מעל לגיל 18.

בטרם תינתן החלטה נוספת, יוגשו ע"י המבקש סימוכין כדין בדמות ספח של תעודת זהות של מי מהוריו המעיד על היותו של עלי אחיו בכלל, ועל גילו בפרט. כל זאת בתוך 15 יום.

בפרק זמן זהה, תמציא התובעת סימוכין למסירת פסק הדין שביטולו מתבקש למבקש וכן את האזהרה לחייב לתיק ההוצל"פ, שניהם בלוית תצהיר מוסר ככל שהמסירה הייתה באמצעות שליח.

לאחר הגעת הסימוכין הנ"ל בתוך 15 יום, תינתן החלטה נוספת.

לת.פ ליום 6/5/2018.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

